

Verslag 6^e vergadering klankbordgroep Maatschappelijke Opvang Nesselande donderdagdag 31 januari 2008

Aanwezig: Jan Noeverman, dagelijks bestuur deelgemeente (voorzitter)
Erik Pot, deelgemeente Prins Alexander
Cees Vos, deelgemeente Prins Alexander
Wout Boer, wijkteamchef politie Noord
Gert Kraaijveld, Leger des Heils
Jan Lemmers, Wonio
George Meijer, GGD
Mireia Luna, architectenbureau Döll
José Albuquerque, architectenbureau Döll

7 bewoners

Afwezig:

Notulist: Jan van Reenen, Notuleerservice Nederland

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.40 uur en heet de aanwezigen welkom. De agenda is aangepast, met name vanwege de aanwezigheid van de architect.

2. Vaststellen verslag van 6 december 2007

De voorzitter komt terug op het door een van de buurtbewoners gestelde op pagina 2 dat de vierde alinea onvolledig zou zijn. In het verslag staat dat de voorzitter de volgende tekst voorstelt: *“Een van de bewoners vindt dat het ontwerp van het gebouw in strijd is met de afspraak dat het bij de traditionele bouwstijl van Haag en Park moet passen...”* De voorzitter wijst de klankbordgroep erop dat nooit is afgesproken dat het gebouw voor de woonvoorziening bij de bouwstijl van Haag en Park zou passen, maar dat dit als zorgpunt is ingebracht. Om serieus met dat zorgpunt om te gaan heeft de architect (die overigens ook Haag en Park heeft ontworpen) een aantal keer een presentatie gegeven in de klankbordgroep. De voorzitter concludeert dat het huidige ontwerp dus niet in strijd is met een eerder gemaakte afspraak, maar niet voor alle bewoners een bevredigende oplossing is voor dit zorgpunt.

Een bewoner vraagt zich af of het Leger des Heils acht of tien huisregels heeft (pagina 3). Er worden er in het verslag maar acht genoemd.

Het Leger des Heils heeft tien huisregels.

Een van de bewoners vindt de tekst op pagina 4 over veelplegers en meerplegers niet helder. Zonder uitleg is niet duidelijk wat de criteria voor veelplegers zijn.

De voorzitter belooft nogmaals naar de tekst te zullen kijken om te zien of de formulering zo kan veranderen, dat deze criteria duidelijker worden. Tijdens de bespreking van het convenant komt het onderwerp weer aan de orde.

Een bewoner heeft de op pagina 5 door de voorzitter toegezegde toevoeging aan hoofdstuk 1.4 niet kunnen vinden.

De voorzitter deelt mee dat deze tekst is opgenomen in een gecorrigeerde versie van het convenant die in een latere mail nagestuurd is.

Een bewoner stelt dat het aangepaste convenant niet uitsluit dat op sommige momenten geen begeleiding van het Leger des Heils aanwezig is. Het is beter om dat in de tekst van het convenant uit te sluiten.

Cees Vos stelt dat er zich momenten kunnen voordoen dat er geen toezicht aanwezig is, omdat er niet altijd bewoners aanwezig zullen zijn.

Gert Kraaijveld geeft aan dat er personeel van het Leger des Heils aanwezig is als te verwachten is dat alle bewoners aanwezig zijn, maar op andere tijden is dat mogelijk niet het geval, bijvoorbeeld als een bewoner ziek is of vakantie heeft en die in de woonvoorziening doorbrengt. Normaliter zullen de bewoners overdag dagbesteding hebben, maar in dergelijke gevallen wordt hun de toegang niet ontzegd. Daarom kan spreker geen garantie geven.

De voorzitter merkt op dat in het concept-convenant staat dat de bezetting pas verandert als de klankbordgroep constateert dat het goed functioneert. Het concept-convenant waarborgt dat de klankbordgroep altijd op de hoogte is van een verandering in de bezetting. Bovendien kan een verandering dus pas plaatsvinden als de voorziening volgens de klankbordgroep goed functioneert. Het is de vraag of de bezetting nog gedetailleerder vastgelegd moet worden in het convenant, of dat de voorgestelde tekst voldoende waarborgen geeft.

Cees Vos concludeert dat er in gewone gevallen woonbegeleiding aanwezig is. Hij zal de zaak nog eens aanzwengelen in het overleg met George Meijer van de GGD en met het Leger des Heils. De vraag is of men de normale situatie (1.1 van het convenant) precies kan beschrijven.

Met inbegrip van de gemaakte opmerkingen worden de notulen vastgesteld.

3. Stand van zaken bouwproces

Mireia Luna geeft een presentatie over het nieuwe ontwerp van de woonvoorziening. Het oude ontwerp was te duur, wat vooral veroorzaakt werd door het volume. Het aangepaste ontwerp heeft één laag minder; het souterrain is vervallen. Er zijn nu in totaal drie lagen. Boven de begane grondlaag met een aantal algemene ruimtes en één kamer voor een mindervalide zijn twee verdiepingen met kamers voor de bewoners. Elke verdieping telt zeven kamers. De twee verdiepingen zijn, versprongen, gelijk aan elkaar. De totale hoogte van de woonvoorziening wordt $\pm$ negen meter. Dit is $\pm$ een meter lager dan het vorige ontwerp, waarvan de eerste laag gedeeltelijk ondergronds gepland was. Spreekster deelt mee dat de onderste laag bestaat uit steen. De tweede en bovenste verdieping bestaan uit een houtconstructie met wit stucwerk.

Erik Pot voegt eraan toe dat het plan als informatieplan is ingediend, met name om een oordeel van de afdeling Welstand te krijgen over de kleur van de gevel. Daarna komt het plan terug bij de architect, die een vrijstellingsplan zal indienen. Vervolgens komt het plan in de gemeentelijke molen met de ter inzage legging en dergelijke. Het is de bedoeling om het plan eind februari 2008 als vrijstellingsplan in te dienen. Dan zijn er nog geen technische details bekend. Het gaat dan vooral om de planologische procedure. De architect heeft intussen de gelegenheid om het plan verder uit te werken. Als het dagelijks bestuur daarmee instemt wordt het vrijstellingsplan ter inzage gelegd en kunnen belanghebbenden desgewenst zienswijzen indienen. Daarna bestaat nog de mogelijkheid om tegen een verleende bouwvergunning een bezwaarschrift in te dienen.

De voorzitter deelt mee dat het plan voor 1 januari 2010 gerealiseerd moeten zijn. Door de toe te passen constructie kan er redelijk snel gewerkt worden.

De mening van de bewoners is dat dit plan er mooier uitziet dan het vorige.

De voorzitter zegt toe dat de presentatie van de architect zal worden rondgestuurd.

4. Voorstel vaststellen vergaderschema klankbordgroep

Er wordt een gecorrigeerd vergaderschema uitgedeeld. Het gaat om zes vergaderingen van de klankbordgroep in 2008, evenveel als op het oude schema. De vergaderdatum van donderdag 11 november 2008 stond verkeerd genoteerd, dit moest zijn: donderdag 13 november 2008.

Naar aanleiding van een reactie van een aanwezige, deelt de voorzitter mee dat tijdens de vergadering van 13 november wordt beslist of de vergadering van 18 december wel nodig is. Op termijn kan de frequentie van het aantal vergaderingen naar beneden toe worden bijgesteld.

5. Bespreken aangepast beheerconvenant (hoofdstuk 2 en 6)

Hoofdstuk 2 gaat over het voorkomen en beheersen van overlast en het omgaan met overlastklachten.

Een bewoner grijpt terug op de korte discussie over veelplegers tijdens de bespreking van het verslag. Hoe groot is de kans dat mensen die niet als veelplegers aangeduid worden, maar het wel zijn, worden opgenomen? Iemand die minder dan elf keer heeft vastgezet en het afgelopen jaar niet is veroordeeld, is theoretisch geen veelpleger, maar hij kan het wel zijn.

Cees Vos zegt dat hierover uitvoerig gesproken is. Het Leger des Heils plaatst normaal gesproken zo iemand niet in de voorziening. Men houdt er rekening mee wie men bij elkaar zet. De deskundigheid van professionals is belangrijker dan een cijfermatige analyse. Als het Leger des Heils zijn corebusiness niet goed doet, dan helpen bepalingen niet, ook al zijn die nog zo goed geformuleerd.

Gert Kraaijveld zegt dat het bijna onmogelijk is dat veelplegers worden opgenomen. Het gaat bij de opname om de laatste fase van mensen die al een behoorlijk traject doorlopen hebben.

George Meijer voelt er niets voor om aanvullende bepalingen over veelplegers in het convenant op te nemen. Mensen met een criminele achtergrond zwemmen niet in de vijver, waarin de Traject Toewijzingscommissie (TTC) vist. Academische beschouwingen over wat misschien wel eens zou kunnen gebeuren, horen niet in het convenant.

Cees Vos voegt eraan toe dat men in het convenant niet kan beschrijven hoe de toewijzingscommissie moet gaan werken.

De voorzitter merkt op dat men hier eigenlijk een overbodige discussie voert. Er zijn andere trajecten voor de groep veelplegers. Daarover heeft de klankbordgroep meer dan eens uitgebreid gesproken. Het moet voor de klankbordgroep helder zijn welke groep er komt. Door de tekst van het convenant naast de notulen van de klankbordbijeenkomsten te houden, kan men een goed beeld van hen krijgen.

Hierna komt 2.1 (overlast en toezicht) van het convenant ter sprake.

Een bewoner vraagt hoe alert de politie bij een melding reageert.

Wout Boer geeft aan dat de politie, een professionele groep mensen, snel reageert op meldingen. Het is bekend waar de politieauto's op welk moment zijn, zodat ze snel gestuurd kunnen worden. Bovendien kan de politie andere toezichthoudende instanties inschakelen, zoals Groenvoorzieningen Zuid-Holland. De politie heeft een lijst met prioriteiten, die vastgesteld is door het Regionaal College, en weet wat belangrijk is. Bij herhaling van klachten op een bepaalde locatie kan de politie 'upgraden' en besluiten wel te komen, waar men eerst niet kwam. Klachten worden geregistreerd, ook als de politie besluit om ergens niet heen te gaan.

Gert Kraaijveld heeft liever dat de mensen bellen met het Leger des Heils dan met de politie. Hij vraagt aan de aanwezigen om het Leger des Heils zelf de gelegenheid te geven om

problemen op te lossen. Mocht dat niet lukken, dan kunnen de bellers vanzelfsprekend contact opnemen met de politie.

De voorzitter deelt mee dat de klankbordgroep tijdens elke vergadering van alle eventuele meldingen rond de woonvoorziening op de hoogte gebracht worden.

Een bewoner vraagt waarom (pas) een jaar na de nulmeting de meting herhaald wordt. Wout Boer stelt dat het ook een andere periode kan worden. Deze tijd is genomen, omdat men dan operationeel is.

Cees Vos zegt dat de klankbordgroep zelf een termijn kan afspreken voor de meting.

Een bewoner vraagt of de meting objectief is of subjectief. Met het laatste bedoelt hij of ook het gevoel van de omwonenden meegenomen wordt.

De voorzitter geeft aan dat er een nulmeting komt als de woonvoorziening open gaat. In de veiligheidsindex zijn zowel objectieve als subjectieve gegevens opgenomen. Het zal nodig zijn om de buurt af te kaderen en apart onderzoek in deze buurt in te stellen, maar mogelijk kan dat met behulp van dezelfde methode als de veiligheidsindex. Voordat de voorziening open gaat zullen hierover met de klankbordgroep nadere afspraken gemaakt worden.

Wout Boer vraagt zich af waar de bewoners bang voor zijn.

Een bewoner denkt aan seksuele delicten, bijvoorbeeld als bewoners vrije toegang hebben tot het park.

Cees Vos vraagt zich af of bewoners van de woonvoorziening zich daarzo snel zullen gaan ophouden.

Wout Boer merkt op dat zedendelinquenten geen intrek in de woonvoorziening zullen nemen.

Gert Kraaijveld vindt dat je niet kunt zeggen dat mensen van de woonvoorziening niet in het park mogen komen. Bewoners hebben een zekere zelfstandigheid nodig. Het is immers de bedoeling dat een aantal van hen doorstroomt naar zelfstandig wonen.

De voorzitter concludeert dat het niet mogelijk is om mensen uit deze woonvoorziening de toegang tot bijvoorbeeld het park te weigeren. De bedoeling van het convenant is nu juist om te regelen dat bewoners er vertrouwen in kunnen hebben dat de woonvoorziening niet tot overlast zal leiden, en/of dat er snel goede maatregelen worden genomen mocht er toch sprake zijn van overlast.

Een volgend punt is 'drugshandel op straat', zoals dat in het conceptconvenant staat.

Kunnen de woorden 'op straat' geschrapt worden? Punt van discussie is met name de buitenplaats, die niet binnen is en niet op straat.

De voorzitter constateert dat 'op straat' geschrapt kan en zal worden.

In welke gevallen bellen omwonenden de politie en wanneer bellen ze de deelgemeente?

Cees Vos geeft aan dat omwonenden de politie bellen als de openbare orde in het gedrang komt of als er een calamiteit is. Bij 2.5 staat wat er gebeurt bij een calamiteit.

George Meijer zegt dat het genoemde rijtje (instelling, politie, deelgemeente) de aard van de klacht en de instantie aangeeft. Het is mooi als de burens er zelf uitkomen. Men wil volledig zijn en de lijst toch logisch houden. Mensen kunnen ook contact opnemen met de buurtagent, Aris van der Meer.

Cees Vos zegt dat omwonenden de deelgemeente kunnen bellen als het Leger des Heils niet reageert op signalen. Men kan bellen als dingen structureel niet goed lopen, zowel in de binnenruimte als in de buitenruimte.

George Meijer zal 2.4 opnieuw formuleren in een logischer volgorde.

Cees Vos pleit ervoor om overlast en calamiteiten in het convenant duidelijker uit elkaar te houden.

Hoofdstuk 6 gaat over de werkwijze van de klankbordgroep.

De bewoners verwachten dat het Leger des Heils aan de bewoners zal melden als er iets aan de hand is. Wat is het verschil tussen een gele en een rode kaart?

Cees Vos geeft aan dat het bij het uitdelen van zowel de gele als de rode kaart een interne kwestie van het Leger des Heils betreft.

Wout Boer zegt dat het Leger des Heils een melding krijgt als bewoners van de woonvoorzieningen elders iets uithalen wat niet door de beugel kan.

De voorzitter zegt dat het vertrouwen er moet zijn dat het Leger des Heils melding doet in de klankbordgroep als het een gele kaart uitdeelt voor overtredingen die voor de klankbordgroep van belang zijn.

Gert Kraaijveld zegt dat de huisregels intern zijn. De handhaving van de regels is iets minder zwart-wit dan twintig jaar geleden. Het Leger des Heils kijkt naar de persoon in kwestie en zal in het ene geval iets sneller een gele kaart uitdelen dan in het andere geval. Niet alles kan worden vastgelegd. Er zijn natuurlijk wel een aantal harde regels, bijvoorbeeld over druggebruik en wapengebruik. Dit is allebei absoluut verboden. De discussie gaat meer over zaken als te laat binnenkomen.

Wie draagt er zorg voor dat het vergaderrooster bekend is?

De voorzitter geeft aan dat het vergaderschema en de verslagen van de klankbordgroepvergaderingen op de site van de deelgemeente worden geplaatst. Ook Wonio vermeldt het vergaderschema en de verslagen op de website. Daarnaast heeft de voorzitter al eerder aangegeven het prima te vinden als het vergaderschema en de verslagen ook op bewonersfora geplaatst worden. Spreker juicht het toe als de informatie breed verspreid wordt. Bewoners zijn ook altijd welkom om zich bij de klankbordgroep aan te sluiten.

De vergaderingen van de klankbordgroep zijn openbaar, maar afgesproken is dat de pers geen toegang heeft.

Neemt de klankbordgroep alleen kennis van meldingen tijdens het overleg of ook op andere momenten?

Cees Vos zegt dat het kennismaken tijdens vergaderingen de gewone gang van zaken zal zijn, behalve als er een ernstig incident is, zoals een steekpartij.

De voorzitter voegt eraan toe dat in het geval van een calamiteit de klankbordgroep eerder bijeen geroepen zal worden en dat dan niet gewacht wordt tot de volgende vergadering.

Wout Boer stelt voor om 6.2 in die zin te wijzigen.

Cees Vos stelt dat het bij de overlastmeldingen alleen gaat om meldingen voor de directe omgeving en niet om meldingen voor de bewoners onderling.

Een bewoner vraagt of de klankbordgroep het ook te horen krijgt als bewoners van de woonvoorziening problemen hebben op de werkplek.

Gert Kraaijveld geeft aan dat het Leger des Heils tracht wonen en werken te scheiden. De meeste incidenten op de werkvloer hebben geen effect op het wonen. Als er geen effect is op het wonen, zullen incidenten op de werkvloer niet in de klankbordgroep gemeld worden.

Cees Vos is geïnteresseerd in wat er gebeurt als er een incident is in de buitenruimte rond het gebouw.

Wout Boer noemt de casus van het slaan van een medebewoner.

Gert Kraaijveld zegt dat slaan aanleiding voor de begeleider is om met de betreffende persoon in gesprek te gaan, maar het betekent niet automatisch huisuitzetting.

George Meijer zegt dat de klankbordgroep van dergelijke gevallen gewoonlijk niets te horen krijgt, omdat het hoort bij de interne orde van het Leger des Heils. In het convenant kan men dergelijke dingen niet opnemen.

De voorzitter merkt op dat er verschil van inzicht is over de buitenruimte van het Leger des Heils. De klankbordgroep heeft te maken met de inpassing van de voorziening in de woonomgeving en gaat niet over de buitenruimte, waar de interne regels van het Leger des Heils van toepassing zijn. Het is voor de klankbordgroep wel handig om te weten hoe het Leger des Heils ermee omgaat. Het gaat om meldingen, zoals die in hoofdstuk 2.1 genoemd worden. De klankbordgroep komt er nog op terug. De klankbordgroep heeft in principe geen

boodschap aan dingen die op het werk gebeuren. Het Leger des Heils heeft een eigen verantwoordelijkheid.

Wout Boer geeft aan dat er communicatie is tussen de buurtagent en het Leger des Heils. De buurtagent bouwt een relatie op met het Leger des Heils en zal daar, indien nodig, tijdig aan de bel trekken.

Hebben de klankbordleden het recht om het logboek binnen een bepaalde tijd in te zien? Cees Vos antwoordt dat de leden van de klankbordgroep het logboek normaliter tijdens de vergadering kunnen inzien, maar ze hebben er daarnaast ook recht om het logboek tussentijds in te zien als ze bepaalde zaken willen weten. Er moet openheid van zaken geboden worden.

De voorzitter zegt dat de klankbordgroep het altijd kan aangeven als het niet goed werkt.

Krijgt men binnen een maand na het indienen van een klacht antwoord?

De voorzitter deelt mee dat klachten besproken worden in de klankbordgroep. Er is een speciaal servicenummer voor klachten. Klachten over de afhandeling kunnen aan het secretariaat van de klankbordgroep gericht worden. Die komen dan op de agenda van de klankbordgroep te staan.

6. Mededelingen en rondvraag

De voorzitter deelt mee dat tijdens de volgende vergadering op donderdag 13 maart 2008 de in deze vergadering voorgestelde wijzigingen van de hoofdstukken 2 en 6 en de hoofdstukken 3 en 4 van het convenant aan de orde komen.

Cees Vos belooft zorg te dragen dat voor die vergadering de huisregels en de woonbegeleidingsovereenkomst bijgevoegd worden..

Desgevraagd zegt Gert Kraaijveld de woonbegeleidingsovereenkomst, de huisregels en een huishoudelijk reglement, zoals het Leger des Heils dat gebruikt, aan de leden van de klankbordgroep ter inzage te willen geven. De drie reglementen staan uitdrukkelijk niet ter discussie. Ze zijn niet geheim, maar het is nadrukkelijk niet de bedoeling om ze overal bekend te maken.

De voorzitter zegt dat de huisregels en de woonbegeleidingsovereenkomst als bijlage aan het convenant worden toegevoegd en dus wel op de website komen te staan. Het huishoudelijk reglement, dat nog aangepast moet worden, zal niet op de website worden gepubliceerd. De leden van de klankbordgroep zullen dit ter informatie ontvangen.

Een bewoner geeft aan dat een bezorgde buurtbewoner vraagt wat er klopt van het gerucht dat er een zorgboerderij in Nesselande komt waar pedofielen geplaatst zullen worden.

Erik Pot zegt dat hij in een vorige vergadering –naar aanleiding van de vraag wat er allemaal nog in Nesselande zou kunnen komen- heeft gemeld dat het denkbaar is dat een dergelijke voorziening in Waterwijk zou kunnen worden gevestigd, maar dat er geen enkel concreet plan is.

Dezelfde bewoner heeft vernomen dat zich in complex Nesselint bewoners bevinden die overlast veroorzaken. Men heeft het erover dat zij een vrije kavel krijgen in Nesselande. Gebeurt het daadwerkelijk?

Erik Pot zegt dat er inderdaad sprake is van een probleem met verstandelijk gehandicapte bewoners van Nesselint. De instelling die deze woningen voor deze bewoners huurt, Orion, heeft toegezegd een andere plek voor hen te zullen zoeken. Daarbij is door hem de suggestie gedaan om hier een vrije kavel voor te gebruiken. De bewoner vindt het een twijfelachtige ontwikkeling als er ambtelijk medewerking wordt verleend aan meer van

dergelijke voorzieningen in Nesselande. De heer Pot zegt dat het uiteindelijk aan Orion en zijn bestuur is om hier ja of nee tegen te zeggen.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.30 uur.