

Verslag 3^e bijeenkomst klankbordgroep Maatschappelijke Opvang Nesselande **Donderdag 6 september 2007**

Aanwezig:	Jan Noeverman, dagelijks bestuur deelgemeente (voorzitter), Gerard Kastelein, deelgemeente Prins Alexander (afdeling Communicatie) Erik Pot, deelgemeente Prins Alexander (sector ROB) Alex van Vliet, Leger des Heils George Meijer, GGD Rotterdam Jan Lemmers, Wonio Veronique Vaarten, opbouwwerk Sonor Cees Vos, deelgemeente Prins Alexander (sector ROB) Maljaerd den Hollander, Politie Rotterdam Rijnmond
Voorts zijn	8 bewoners aanwezig Henk Döll en Mireia Luna van architectenbureau Döll
Afwezig	Waheeda Dahoe, deelgemeente Prins Alexander (afdeling Communicatie) Anja van der Laan, Brede School Nesselande Aris van der Meer, Politie, buurtagent Nesselande
Notulist:	Bianca den Outer (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De voorzitter opent de bijeenkomst om 19.30 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

De voorzitter geeft aan dat de heer Van Vliet iets is verlaat. Tevens heet hij de beide medewerkers van architectenbureau Döll van harte welkom.

2. Vaststellen verslag van 11 juli 2007

Inhoudelijk:

Er is nadrukkelijk afgesproken om geen namen van bewoners in het verslag te vermelden. De genoemde naam van een bewoner zal daarom verwijderd worden uit het verslag.

Naar aanleiding van:

Bladzijde 2, eerste alinea.

Een bewoner geeft aan dat hij in de veronderstelling was dat het "bewonersconvenant" al in het bezit was van de deelgemeente. Hij zal het convenant nogmaals mailen naar het mailadres mo@prinsalexander.rotterdam.nl. De heer Vos

zal dezelfde mail in afschrift ontvangen. De deelgemeente zal vervolgens zorgdragen voor verspreiding van het convenant onder de bewoners.

Bladzijde 2, tweede alinea. De bewoners geven aan dat er door medewerkers van de gemeente harde toezeggingen gedaan zijn over het bestemmingsplan en eventuele nieuwe, toekomstige voorzieningen. De voorzitter geeft aan dat de procedures rondom de bestemmingsplannen in de vergadering op 18 oktober a.s. uitgebreid besproken zullen worden.

Bladzijde 5, derde alinea. In deze alinea wordt beschreven dat een aantal bewoners plannen ontwikkelt voor hoe zij toekomstige bewoners van de woonvoorziening zouden kunnen leren kennen. Vanavond zou bekeken worden of en zo ja, hoe een en ander op de langetermijnagenda van de klankbordgroep een plaats zou kunnen krijgen. Dit onderwerp is echter niet geagendeerd voor de vergadering van vanavond. De voorzitter geeft aan dat er op een later moment van gedachte gewisseld zal worden over dit punt bij de bespreking van de zorgpuntenlijst.

Het verslag wordt behoudens de aangegeven inhoudelijke wijziging goedgekeurd en vastgesteld.

3. Bespreken prioritering zorgpuntenlijst

De voorzitter geeft aan dat alle zaken rondom het proces in de loop der tijd aan de orde zullen komen.

Sommige vragen zijn nu al van belang –zo staat vanavond de stand van zaken bouwproces op de agenda-, andere vragen komen later aan de orde. Omdat de vragen onder het item ‘proces’ min of meer doorlopend aan de orde zijn, zal in elke klankbordgroepbijeenkomst de stand van zaken rond het proces een apart agendapunt zijn. Hij stelt voor om de rest van de zorgpuntenlijst per item te bespreken, te starten met het item ‘doelgroep’. Vervolgens zal het item ‘zorgen over overlast en bereikbaarheid’ aan de orde komen. Als laatste punt zal het item ‘vragen over de voorziening en het beheer’ aan de orde komen.

De bewoners geven aan dat zij hechten aan evaluatie van de besluitvorming over de locatie en voortgangscontrole van de punten. Door de uitspraken van wethouder Kriens, is er bij de bewoners weinig vertrouwen in het lokale bestuur als het gaat om het nakomen van afspraken. De wethouder heeft namelijk onlangs wederom gezegd dat de bewoners hadden kunnen weten dat de woonvoorziening er zou komen vanwege het feit dat de plek van de toekomstige woonvoorziening was aangemerkt met de bestemming ‘maatschappelijke voorziening’. De voorzitter geeft aan dat de bestemming die rust op deze voorziening in het bestemmingsplan is aangemerkt als ‘wonen’. Hij erkent dat de uitspraken van de wethouder een juridisch of politiek punt zouden kunnen zijn. Het is een punt van algemeen belang, maar de aanwezigen zijn het met de voorzitter eens dat deze inhoudelijke discussie geen onderwerp is voor dit overleg. De heer Vos constateert dat er een interpretatieverschil is tussen deelgemeente en bewoners over het begrip ‘evaluatie’. Hij geeft aan dat hij de evaluatie heeft geïnterpreteerd als evaluatie van de gemaakte afspraken in dit overleg en meer concreet de afspraken rondom de voorziening in Nesselande. Een half jaar na ingebruikneming van de voorziening zal er een evaluatie plaatsvinden van de effecten van de voorziening. Uiteindelijk besluit men bij punt 6 de toevoeging te doen dat met de evaluatie de evaluatiemomenten bedoeld worden van de afspraken in het convenant.

Een bewoner geeft aan dat er een aantal punten is dat behandeld moet worden in het overleg voordat er gestart wordt met de bouw. De bewoners bedoelen hiermee de punten 5 en 6, genoemd onder het item 'voorzieningen en beheer' en punt 2, genoemd onder het item 'proces'. De voorzitter geeft aan dat deze punten inderdaad aan de orde zullen komen tijdens deze vergadering.

4. Bespreken zorgpunten doelgroepdefiniëring

Onder dit punt staan tien punten genoemd. De typologie van de toekomstige bewoners is een belangrijk punt voor de bewoners. Een bewoner deelt een hand-out uit voor alle aanwezigen. De voorzitter vat eerst samen wat in de afgelopen twee klankbordgroepbijeenkomsten al is afgesproken over de doelgroep:

- Bij de aanpak van dak- en thuisloosheid wordt gewerkt met het pasjessysteem van het Centraal Onthaal.
- Er is ook gezegd dat het gaat om een kleinschalige woonvoorziening. Door de doelgroep en de woonvoorziening op deze manier te benoemen, komt alleen de doelgroep in aanmerking die op de een na laatste trede van de woonladder verblijft.
- Er zullen geen mensen direct vanaf straat in de woonvoorziening terechtkomen; de mensen komen altijd vanuit een andere voorziening binnen in de voorziening die in Nesselande gerealiseerd wordt.
- De mensen die in de woonvoorziening komen te wonen, zijn geen mensen die te maken hebben met ernstige psychiatrische problematiek. Wel zijn het mensen met bijvoorbeeld (voorheen) psychische problemen of medicijnproblemen.

Een bewoner geeft echter aan dat het uitgangspunt voor haar/hem is dat er geen sprake kan zijn van mensen met een ernstige psychische aandoening. Het is onbespreekbaar voor die bewoner dat er sprake zou kunnen zijn van bewoners met een psychische aandoening. Mocht er sprake zijn van bewoners met een lichte psychische aandoening, dan moet concreet benoembaar zijn wat dat is. De bewoner geeft aan dat de mate van de psychische stoornis een indicatie is van overlastgevend gedrag. Dat het om een kleinschalige woonvoorziening gaat is dan niet van belang. De voorzitter geeft aan dat de term kleinschalig wonen niets zegt over de getalsmatigheid maar over de mate van zelfstandigheid waarin mensen kunnen functioneren. Onder voorzitterschap van de GGD bepaalt een selectiecommissie welke mensen die in het traject zitten, voldoen aan die mate van zelfstandigheid. De bewoners vragen zich af of er selectiecriteria of een omschrijving van deze mensen aanwezig is op basis waarvan beoordeeld wordt of men geschikt is om in de voorziening te wonen. De bewoners geven aan dat er afspraken gemaakt dienen te worden en dat er zekerheid moet zijn dat de bewoners geen gevaar opleveren voor de omgeving.

De heer Van Vliet geeft aan dat hij de indruk krijgt dat de doelgroep neergezet wordt als criminelen. Hij is van mening dat er vanuit een algemeen maatschappelijk aanvaarde discussie een omschrijving van de doelgroep plaats dient te vinden. Daarbij is vertrouwen van de bewoners in de professionals van cruciaal belang. Er is immers veel ervaring met de opvang en de selectieprocessen. De bewoners vragen zich af of er selectiecriteria beschikbaar zijn waaraan de bewoners houvast kunnen ontleen. De GGD stelt voor om deskundigen uit te nodigen die uit kunnen leggen hoe de beoordeling plaatsvindt. De bewoners willen concrete voorbeelden van de

beoordelingen om het vertrouwen in de professionals te herstellen. De politie stelt voor om in kleine groepjes kleinschalige woonvoorzieningen te bezoeken, zodat de bewoners de belangen van deze mensen kunnen begrijpen en vernemen.

De GGD heeft de woonladder nu ook beschikbaar als publieksversie. Deze zal ter beschikking worden gesteld aan de bewoners. Ook zullen de selectiecriteria van het Leger des Heils beschikbaar gesteld worden. De heer Van Vliet zal een aantal data en tijdstippen doorgeven aan de heer Vos, zodat de bewoners kleinschalige woonvoorzieningen kunnen bezoeken. Bewoners kunnen zich voor deze bezoeken aanmelden. Een andere bewoner geeft aan dat het wat haar betreft voldoende is als de GGD aan kan geven dat bewoners goed gescreend zijn en geen gevaar opleveren voor de kinderen en de omgeving waarin ze terechtkomen.

Een aantal bewoners geeft aan dat de deelgemeente zich niet goed voorbereid lijkt te hebben op de vergadering van vanavond. Het was beter geweest als de deelgemeente met een concreet voorstel was gekomen om zorgpunten weg te nemen. De voorzitter geeft aan dat het uitgangspunt van de klankbordgroep is geweest dat de zorgpunten en het convenant in samenspraak met elkaar vorm gegeven zouden worden. Die afspraak is in de klankbordgroep zelf gemaakt. Daarom is er bewust voor gekozen om niet te werken met voorbeeld convenanten of stukken die op voorhand door de gemeente zouden worden ingebracht. Het gesprek van deze avond heeft duidelijk gemaakt op welke punten de klankbordgroep nadere informatie nodig heeft om het met elkaar eens te kunnen worden over de termen waarin de doelgroep gedefiniëerd kan worden. Ook zijn er afspraken gemaakt hoe die informatie in de volgende bijeenkomst met de klankbordgroep gedeeld kan worden.

5. Stand van zaken bouwproces

De heer Van Vliet geeft aan dat het Ontwikkelingsbedrijf Rotterdam een drietal architectenbureaus benaderd heeft om een presentatie te verzorgen aan de hand van de gegevens die op dat moment beschikbaar waren, om zodoende een keuze voor een bureau te kunnen maken. Alle uitgenodigde architecten hadden de nodige ervaring in de zorg. Uiteindelijk is de keuze gevallen op architectenbureau Döll.

Het architectenbureau verzorgt een presentatie over de woonvoorziening voor voormalige dak- en thuislozen. Het architectenbureau heeft de wijk Haag en Park ontworpen. De heer Döll presenteert het stedenbouwkundig plan Nesselande. De opgave die is meegegeven is om twaalf tot vijftien wooneenheden te ontwerpen met een gemeenschappelijke ruimte en een personeelskantoortje. De visie die het bureau heeft, is ingebed in de eisen die gesteld worden aan de bouw. Er is namelijk een aantal beperkingen. Langs het Rietveldpark is een aantal wat grotere groenplekken en de plek waarop gebouwd wordt, sluit hierbij aan. De wijk Haag en Park wordt gekenmerkt door groenafscheidings. Dit wil men doorzetten in het ontwerp door de vorming van een rietkraag bij het gebouw. In een groter verband staat er een aantal accentgebouwen aan het Rietveldpark. De nieuwe woonvoorziening is ook een dergelijk accentgebouw. Er is gekozen voor een patio typologie. De begane grond van het gebouw zal als sousterrain ± 1.20 m onder de grond worden gebouwd. Daar zal ook een patio gemaakt worden, waarvandaan de mensen uitzicht hebben op het Rietveldpark. Men kijkt dan onder het gebouw door vanuit de patio. Daarboven liggen 3 bouwlagen met 5 wooneenheden per laag. Er is een eerste opzet van de plattegronden. Bij de entree kan men de woningen betreden of de patio. De woonunits hebben een oppervlakte van ± 20 m². Er wordt een groen

dak geplaatst, met mos en sedumvegetatie. Er is namelijk een beleid in Rotterdam om meer begroeide daken te maken. Het wordt echter geen daktuin. Het dak is ook niet beloopbaar. De architectuur van de gevels moet nog verder vorm gegeven worden. Vanuit het Rietveldpark kan men het hoofdvolume van het gebouw zien. Vanaf een hellingbaan kan men het gebouw betreden. Het gebouw is vanaf het maaiveld een meter of 10 hoog. Dit zijn drie woonlagen. Het ontwerp voldoet aan alle stedenbouwkundige eisen die in de uitwerking zijn aangegeven.

Een aantal bewoners geeft aan dat zij van mening zijn dat het gebouw zo onopvallend mogelijk moet zijn. Gevraagd wordt waar auto's kunnen parkeren en welke parkeernorm gehanteerd wordt. Een bewoner geeft aan dat het wellicht mogelijk is om de auto's in de punt van de bouwvlek te plaatsen. Bij een volgende gelegenheid zal de architect dit meenemen. De uitstraling is dat van een gewoon woongebouw. Vanaf de buitenkant is niet te zien dat het een speciale woonvoorziening is. Er komen geen balkons omdat de patio de buitenruimte is. Een criterium was om het gebouw vorm te geven op een zodanige manier, dat het gebouw geschikt is voor andere bestemmingen in de toekomst. De ervaringen van een soortgelijk gebouw in Utrecht zijn dat er door de bewoners een stuk privacy en veiligheid ervaren wordt door de omheinde patio.

6. Mededelingen en rondvraag

De bewoners vragen of het mogelijk is om de presentatie van de architect toe te voegen aan het verslag. De voorzitter dankt de architecten voor hun komst. Zij zijn bereid om het voorlopig ontwerp in een volgende vergadering te presenteren.

Er zijn geen mededelingen of onderwerpen voor de rondvraag.

7. Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun komst naar deze vergadering en voor hun inbreng. Hij sluit de vergadering om 21.40 uur.