

Verslag 2^e bijeenkomst klankbordgroep Maatschappelijke Opvang Nesselande Woensdag 11 juli 2007

Aanwezig:	Jan Noeverman, dagelijks bestuur deelgemeente (voorzitter), Waheeda Dahoe, deelgemeente Prins Alexander (afdeling Communicatie) Gerard Kastelein, deelgemeente Prins Alexander (afdeling Communicatie) Erik Pot, deelgemeente Prins Alexander (sector ROB) Aris van der Meer, politie, buurtagent Nesselande Wim Straasheim, GGD Rotterdam Alex van Vliet, Leger des Heils Jan Lemmers, Wonio Veronique Vaarten, opbouwwerk Sonor
Voorts zijn	19 bewoners aanwezig
Afwezig	Cees Vos, deelgemeente Prins Alexander (sector ROB) Anja van der Laan, Brede School Nesselande
Notulist:	Bianca den Outer (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De voorzitter opent de bijeenkomst om 19.30 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

De voorzitter verzoekt de aanwezigen om hun telefoonnummer te noteren op de presentielijst. Er is een specifiek e-mailadres beschikbaar gesteld voor vragen en opmerkingen over onderwerpen die de klankbordgroep behandelt:

mo@prinsalexander.rotterdam.nl

Er leven veel vragen over de doelgroepdefiniëring. Een deel van deze bijeenkomst dient om de aanwezigen achtergrondinformatie te verstrekken. Het Leger des Heils en de GGD zullen daartoe een toelichting geven.

Alle aanwezigen hebben een vergaderschema toegezonden gekregen. De klankbordgroep gaat akkoord met de vergaderdata die gepland zijn, te weten 6 september 2007, 18 oktober 2007 en 6 december 2007.

2. Vaststellen verslag van 31 mei 2007

Inhoudelijk:

Om er zeker van te zijn dat de zorgen uit het concept-convenant, zoals opgesteld door de heer E. van der Torre, besproken worden, verzoeken de bewoners om die zorgen op

te nemen in de zorgpuntenlijst. Het verslag wordt daarom als volgt aangepast. Blz. 2, derde alinea, laatste zin: "Dit document kan in een later overleg onderwerp van bespreking zijn". Deze zin wordt als volgt aangepast: "Dit document zal deel uitmaken van de zorgpuntenlijst". Men spreekt af dat de heer Van der Torre het convenant mailt aan de deelnemende bewoners van de Klankbordgroep.

Naar aanleiding van:

In de vorige vergadering is ter sprake gekomen dat deze voorziening de laatste en enige omstreden voorziening in de wijk zou zijn.

De bewoners geven aan dat het veel rust zou geven als de deelgemeente zou bevestigen dat deze voorziening de laatste omstreden voorziening is die in Nesselande gevestigd wordt.

Een bewoner vraagt zich namelijk af hoe de deelgemeente om denkt te gaan met toekomstige verzoeken vanuit de stad voor het vestigen van andere, soortgelijke voorzieningen. De voorzitter geeft aan dat de deelgemeente op het moment dat een dergelijk besluit voorligt, op basis van de dan voorliggende informatie een bestuurlijke afweging maakt. Hij vraagt zich af wat de definitie is van een omstreden voorziening. De bewoners willen de toezegging dat er geen andere voorzieningen komen dan de toegezegde voorzieningen. De voorzitter geeft aan dat de deelgemeente dit niet kan en wil toezeggen. Hij geeft aan dat hij in de vorige klankbordgroep wel bevestigd heeft dat binnen het huidige traject Maatschappelijke Opvang waarin Prins Alexander drie nieuwe locaties moet aanwijzen er naast deze voorziening aan de Wollefoffenweg geen andere voorziening in Nesselande komt. Bij mogelijke toekomstige andere verzoeken is het uitgangspunt, net als bij de huidige voorziening, altijd het bestemmingsplan. Als geplande voorzieningen niet in het bestemmingsplan passen, zou men het plan eventueel kunnen wijzigen; hier zijn aparte procedures voor. Op dit moment ligt er een bestemmingsplan voor dat nog niet geheel is uitgewerkt. De bewoners geven aan dat zij behoefte hebben aan inspraak voordat men een bepaalde plek voor een bepaalde voorziening aanwijst. De voorzitter geeft aan dat deze Woonzorgvoorziening in het bestemmingsplan past, omdat de voorziening past in de bestemming wonen. Als voorbeeld noemen de bewoners de geplande jongerenvoorziening: een jongerenvoorziening valt niet onder de bestemming wonen en zal dus gevestigd moeten worden op een locatie die in het bestemmingsplan is aangewezen als locatie met een maatschappelijke functie.

De heer Pot geeft aan dat er een verschil is tussen een globale bestemming "wonen" (waar nog van alles in past) en een uitgewerkte bestemming "wonen" (waar alleen "wonen" mogelijk is).

Men spreekt af om in de klankbordgroepbijeenkomst van 18 oktober a.s. het bestemmingsplan voor de locatie aan de Wollefoffenweg en de diverse bestemmingen van overige nog niet bebouwde locaties in Nesselande te bespreken. Ook zal men de procedures rondom het bestemmingsplan toelichten.

De heer Van Vliet van het Leger des Heils geeft aan dat de bewoners niet alle gevoelens die men in het overleg ventileert, in Nesselande op dezelfde manier ervaren.

De heer Van der Meer reageert op de problemen die de bewoners ervaren op locaties waar huur- en koopwoningen naast elkaar staan. De indruk bestaat dat er polarisatie ontstaat tussen kopers en huurders. De politie geeft aan dat een aantal overlastklachten bekend is, hoofdzakelijk veroorzaakt door een verschil in leefstijlen van enkele bewoners. De woningcorporatie en de politie hebben zowel de klagers alsook de overlastgevers benaderd. Daarnaast is om de sociale samenhang in dit deelplan te bevorderen het Opbouwwerk benaderd. Opbouwwerk, de woningcorporatie en de politie bekijken hoe men de bewoners dichter bij elkaar kan brengen en hoe men de zelfredzaamheid kan bevorderen.

Naar aanleiding van pagina 4 van het verslag geeft een bewoner aan dat hij over de algemene klankbordgroep Nesselande meer heeft gezegd dan het verslag weergeeft.

Tijdens de eerste bijeenkomst van de klankbordgroep heeft hij met betrekking tot de afhandeling van klachten ook gezegd dat de ervaring heeft geleerd dat de handhaving van afspraken en het verwerken van klachten niet goed verloopt. Zijn ervaring is dat klachten over bijvoorbeeld bouwoverlast nooit opvolging hebben gekregen. Aan het verslag wordt daarom de zin toegevoegd: "Zijn ervaring is dat klachten over bouwoverlast nooit opvolging hebben gekregen."

Pagina 3. Een bewoner geeft aan dat er tijdens een bewonersavond gezegd is dat er geen cliënten met psychiatrische klachten zouden worden geplaatst, terwijl men later weer iets anders zei. De voorzitter geeft aan dat dit juist iets is waarover de klankbordgroep duidelijke afspraken gaat maken. We zullen uitgebreid over de doelgroepdefiniëring spreken. Met elkaar zullen we afspraken maken over de groep mensen. Deze afspraken zullen bindend zijn. De voorzitter geeft aan dat men zal proberen tot goede afspraken te komen.

Het verslag komt op de website. De presentielijst publiceren we niet op de website. De voorzitter kan zich voorstellen dat ook andere organisaties en samenwerkingsverbanden de notulen op hun website willen plaatsen. Men waardeert dit initiatief.

Het verslag wordt behoudens de aangegeven inhoudelijke wijziging, goedgekeurd en vastgesteld.

3. Toelichting start bouwproces

De heer Van Vliet heeft een bespreking gehad met OBR. De zorgen die in de klankbordgroep geuit zijn, zijn meegenomen in deze bespreking. Een voorstel van de klankbordgroep was om een van de architecten van Haag en Park te betrekken bij de planontwikkeling. Dit is ingebracht in de vergadering en hier is positief op gereageerd. Er zijn drie architecten uitgenodigd om op 12 juli een presentatie te verzorgen; één van die architecten is Henk Döll, die ook aan Haag en Park heeft gewerkt. Het OBR neemt vervolgens het besluit welke architect zij selecteert om de voorziening te realiseren. Dit zal Alex van Vliet terugkoppelen in de klankbordgroep. Het OBR is pandeigenaar, het Leger is betrokken in de rol van eindgebruiker. Een bewoner vraagt zich af wie de belangen van de bewoners vertegenwoordigt. Bij het bespreken van de zorgen en knelpunten zal dit onderwerp hoog op de prioriteitenlijst staan. De bewoners geven aan behoefte te hebben aan inspraak bij de keuze van een architect. De bewoners hebben niet de behoefte om op de stoel te gaan zitten van de opdrachtgever, maar willen wel invloed hebben op de besluitvorming. De heer Pot geeft aan dat architecten in hun presentatie meestal alleen een overzicht van eerder werk geven en aangeven hoe ze tegen dit werk aankijken. Zij presenteren meestal nog geen schetsen. Dat vindt pas in een later stadium plaats. De gekozen architect kan in de klankbordgroep in samenspraak met het OBR een presentatie geven over de bouwplannen. De voorzitter zal hen daartoe uitnodigen. De heer Van Vliet zal bij het OBR aangeven dat de klankbordgroep betrokken wil worden bij het samenstellen van het programma van eisen. De voorzitter geeft aan dat de deelgemeente zich zal inspannen het OBR en de architect te bewegen voor 6 september a.s. geen besluiten te nemen over het programma van eisen.

4. Presentatie Alex van Vliet – Leger des Heils

De heer Van Vliet verzorgt een presentatie over de organisatie van het Leger des Heils. In tegenstelling tot wat veel mensen denken, is het Leger des Heils een professionele organisatie, die weliswaar werkt met vrijwilligers maar die ook circa 4.000 betaalde medewerkers in dienst heeft. Sinds eind 1988 bestaat het Leger uit een kerkgenootschap en vier stichtingen. Het Leger des Heils is werkzaam op vele terreinen, waaronder die van de jeugdhulpverlening, jeugdbescherming, reclassering, ouderenzorg, verpleegzorg, verslavingszorg en sociaal cultureel werk. Een van de stichtingen van het Leger des Heils is de stichting Leger des Heils welzijns- en gezondheidszorg. Deze stichting biedt

jaarlijks hulp aan circa 35.000 mensen en heeft circa 3.500 betaalde medewerkers in dienst. De bewoners van de voorziening in Nesseland zullen begeleid worden door professioneel, hbo-opgeleid personeel en er is 24-uursbegeleiding voor de bewoners. De bewoners moeten aanspreekbaar zijn op hun gedrag en afspraken nakomen. Dit wordt vastgelegd in een overeenkomst met de bewoners. De heer Van Vliet benadrukt dat het veelal mensen betreft die in het verleden goed functioneerden in de maatschappij, maar door een kluwen van problemen in een situatie zijn beland waaruit men niet zonder hulp uit kan komen. De voorziening waar het om gaat, is het laatste stukje begeleiding die deze mensen nodig hebben om weer zelfstandig deel te kunnen nemen aan het maatschappelijk leven. Vervolgens geeft de heer Van Vliet een aantal voorbeelden van praktijkverhalen. Ieder mens met een gezin, een huis en een baan kan door een opeenstapeling van verschillende problemen datzelfde gezin, huis en baan verliezen en uiteindelijk een beroep moeten doen op dergelijke voorzieningen.

Na afloop van de presentatie geven bewoners aan behoefte te hebben om te spreken met bewoners van vergelijkbare voorzieningen om van hen de ervaringen te vernemen. De heer Van Vliet geeft aan dat een dergelijk bezoek tot de mogelijkheden behoort, maar dat een en ander afgestemd moet worden met de bewoners. Hij zal een concreet voorstel doen voor het maken van afspraken om in kleine groepjes opvangvoorzieningen te bezoeken.

5. Presentatie door Wim Straasheijm - GGD

De heer Straasheijm geeft een toelichting op het plan van aanpak MO. Men probeert een trendbreuk te bewerkstelligen in de manier waarop de vier grote steden de dak- en thuislozenopvang vormgeven. De vrijblijvendheid waarmee in het verleden hulp verleend werd, is verleden tijd. De gemeente Rotterdam gaat actief aan de slag om de dak- en thuislozen van de straat te halen. Hiertoe zijn veel extra middelen vanuit het Rijk beschikbaar gesteld. Voor iedere dak- en thuisloze in de stad komt een persoonlijk trajectplan. Men zal op individueel niveau naar de behoefte van dak- en thuislozen kijken.

Onderdeel van het plan is ook om de aantrekkingskracht die de stad heeft op dak- en thuislozen te verminderen. Sinds 1 januari vorig jaar is daarom het systeem van centraal onthaal ingevoerd. Dak- en thuislozen moeten een binding hebben met de stad om gebruik te kunnen maken van de voorzieningen. Een pasje geeft toegang tot de opvangvoorzieningen. Deze pasjes worden alleen uitgereikt aan personen die 23 jaar of ouder zijn, legaal in Nederland verblijven en gebonden zijn aan Rotterdam. Op dit moment zijn er 1.046 mensen toegelaten tot de opvang. De effecten van deze maatregelen zijn inmiddels merkbaar. In Rotterdam en omstreken komen er 24 voorzieningen; 19 voorzieningen zullen binnen de stad Rotterdam gerealiseerd worden en 5 buiten de stad Rotterdam.

Een bewoner geeft aan dat het opvallend is dat er geen risicoanalyse gemaakt is van de nieuwe voorzieningen. De heer Straasheijm geeft aan dat men bij aanmelding van een cliënt voor een opvangvoorziening de antecedenten van een cliënt nagaat. Het kan dan zijn dat er naar aanleiding van het antecedentenonderzoek voor een ander (justitieel) traject ingezet wordt.

De heer Straasheijm vervolgt zijn presentatie met een toelichting op de woonladder. Op de onderste ladder staat de nachtopvang, hoger op de ladder komt men achtereenvolgend andere voorzieningen tegen zoals het doorstroompension, het duurzaam verblijf gesloten voorziening, de woon-zorg-werkvoorziening, intensief beschermd wonen voorziening, sociaal pension, kleinschalige woonvoorziening en uiteindelijk de hoogste trede van de woonladder, het zelfstandig wonen.

Het doel is om de nachtopvang af te bouwen door een versmalling van de toegang, om verder de woonladder een goede doorstroom te realiseren. De voorziening waar het om gaat, is de kleinschalige woonvoorziening. Daarbij moet men onderscheid maken tussen burgers en sociaal kwetsbaren. De mensen die in de woonvoorziening komen te wonen, zijn geen mensen die te maken hebben met ernstige psychiatrische problematiek. Wel

zijn het mensen met bijvoorbeeld (voorheen) psychische problemen of medicijnproblemen. Bij deze mensen houdt men de vinger aan de pols in verband met een terugslag. De heer Van Vliet geeft aan dat het Leger des Heils veel ervaring heeft met de begeleiding van deze mensen. Niet alle mensen zullen de ladder opklimmen. Een bewoner vraagt zich af waarom men bestaande voorzieningen niet aanpast, om zo een nieuwe woonvorm te bewerkstelligen. De GGD geeft aan dat de voorzieningen niet altijd geschikt zijn voor andersoortige opvang.

Een bewoner vraagt zich af of mensen direct kunnen instromen op de hoogste trede van de ladder. De GGD geeft aan dat door vroeg in te grijpen je kan voorkomen dat mensen laag op de woonladder instromen. De bewoners vragen zich af of de kans op een inschattingsfout dan niet groter is. De GGD geeft aan dat dit uitzonderlijke gevallen zijn. De meeste mensen stromen lager op de woonladder in. De mensen komen altijd vanuit een andere voorziening binnen in de voorziening die in Nesselande gerealiseerd wordt. De bewoners krijgen de garantie dat bewoners bij een terugslag direct uit huis geplaatst worden. Dit is een harde afspraak. Er zijn hier opvangvoorzieningen voor beschikbaar en er is ook een prestatieafspraken met het Leger des Heils gemaakt.

6. Bespreken rubricering zorgpuntenlijst en bepalen prioriteiten van behandeling

De voorzitter stelt voor om dit agendapunt als eerste agendapunt in de vergadering van de klankbordgroep van 6 september aanstaande te behandelen vanwege het late tijdstip. De bewoners gaan hiermee akkoord.

De voorzitter heeft begrepen dat een aantal bewoners plannen ontwikkelen hoe zij toekomstige bewoners van de woonvoorziening zouden kunnen leren kennen. De integratie van de mensen in de wijk is hierbij aan de orde. De vraag is of de klankbordgroep dergelijke plannen moet bespreken. Er wordt besloten om in de vergadering van 6 september aanstaande te bekijken of en zo ja, hoe een en ander op de langetermijnagenda van de klankbordgroep een plaats kan krijgen.

7. Mededelingen en rondvraag

Een bewoner zou graag zien dat alle zorgen die in de notulen van 31 mei jongstleden zijn verwoord, in de zorgpuntenlijst wordt opgenomen. Dit wordt nagekeken.

Ook geeft een bewoner aan dat er een forum is op het internet over de plannen. Zij roept de aanwezigen op gebruik te maken van dit forum ter voorbereiding en vraagt om opiniëring van de onderwerpen die de klankbordgroep behandelt.

Ook de afwezige leden van de klankbordgroep zullen de notulen van deze vergadering ontvangen.

8. Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun komst naar deze vergadering en voor hun inbreng. Hij sluit de vergadering om 22.15 uur.